

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BIURO ADMINISTRACYJNE

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 14 35, fax +48 22 661 14 36

www.mpips.gov.pl; e-mail: elzbieta.sandomierska@mpips.gov.pl

Warszawa, dnia 07 października 2015 r.

BA.II.271.22.2015.ES.KP

L.dz. 8259/15

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Badanie ewaluacyjne pn. „Ocena realizacji wybranych wskaźników monitorowania Priorytetu I PO KL”**”, znak sprawy: **22/DWF/PN/2015**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w odpowiedzi na pytania wykonawców, udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIE 1

W plikach do pobrania zamiast załącznika 1 do SOPZ - Narzędzia badawcze wykorzystane w badaniu MPIPS w 2011, znalazł się załącznik zawierający Raport końcowy badania z 2008 roku. Czy można prosić o publikację lub przesłanie właściwego załącznika?

Odpowiedź:

Raport z 2008 roku pn. "Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz wsparcia systemu instytucjonalnego rynku pracy oraz pomocy społecznej w ramach EFS" na stronach 130-141 zawiera metodologię wyliczania poszczególnych wskaźników (zał. nr 1 do SPOZ). Raport z 2011 roku pn. "Ewaluacja wskaźnika oceny wpływu europejskiego funduszu społecznego na funkcjonowanie publicznych służb zatrudnienia oraz wskaźnika oceny wpływu europejskiego funduszu społecznego na funkcjonowanie instytucji pomocy społecznej" (zał. nr 2 do SPOZ) zawiera natomiast rozbudowaną metodologię wypracowaną na podstawie ww. raportu z 2008 roku.

PYTANIE 2

Dotyczy pkt. 12 SIWZ (str. 8) *Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert*. W ramach Podkryterium 3.1 – *Techniki badawcze*, Zamawiający określił, iż:

„Ocenie podlegać będzie trafność i efektywność zaproponowanych do realizacji badania technik badawczych zgodnych z założeniami metodologicznymi zapisanymi w SOPZ. Zaproponowane techniki powinny zapewnić realizację celu głównego badania oraz umożliwić odpowiedź na wszystkie pytania ewaluacyjne. Ocenie podlegać będzie pierwsza dodatkowa technika badawcza. Każda zaproponowana metoda musi zostać odpowiednio uzasadniona w kontekście celów, przedmiotu i zakresu badania. Ocena ofert w tym podkryterium zostanie przeprowadzona zgodnie z następującymi podkryteriami cząstkowymi 3.1.1. – 3.1.3., gdzie oferta może otrzymać punkty:

3.1. od 0 do 14 pkt – ocena sposobu przeprowadzenia **badania ilościowych**, w tym:

3.1.1 od 0 do 6 pkt ocena sposobu doboru respondentów i konstrukcji próby badawczej, przy czym 0 pkt zostanie przyznane w przypadku braku opisu sposobu doboru respondentów lub konstrukcji próby badawczej;

3.1.2 od 0 do 6 pkt ocena wielkości próby oraz sposobu zagwarantowania wysokiej responsywności, przy czym 0 pkt zostanie przyznane w przypadku braku opisu wielkości próby badawczej lub zagwarantowania responsywności;

3.1.3 od 0 do 2 pkt – ocena stopnia trafności techniki badawczej do danej grupy respondentów objętych badaniem, przy czym 0 pkt zostanie przyznane w przypadku nietrafnie dobranej techniki badawczej do grupy respondentów.”

Bardzo prosimy o wyjaśnienie czy w związku z takim określeniem podkryteriów cząstkowych 3.1.1-3.1.3, punkty w kryterium 3.1 przyznawane będą wyłącznie za zaproponowanie jako dodatkowej techniki badawczej - ilościowej techniki zbierania danych?

Odpowiedź:

W kryterium 3 "podejście metodologiczne" podkryterium 3.1 "techniki badawcze" oceniana będzie jedynie pierwsza dodatkowa ilościowa technika badawcza. Zaproponowanie dodatkowej jakościowej techniki badawczej będzie skutkowało uzyskaniem 0 punktów.

PYTANIE 3

Zamawiający w kryterium oceny - Podejście metodologiczne, podkryterium 3.1 - Techniki badawcze określił kryteria cząstkowe odnoszące się do „sposobu przeprowadzenia badań ilościowych”. W opisie podkryterium 3.1 wskazano natomiast, że ocenie podlegać będzie pierwsza dodatkowa technika badawcza.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie:

- a) Czy w ramach proponowanej dodatkowej techniki badawczej Wykonawca może zaproponować wyłącznie badania ilościowe, a zaproponowanie techniki jakościowej skutkowało będzie uzyskaniem oceny 0 punktów?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 2.

- b) Jeżeli kryteria oceny odnoszą się do całego podejścia metodologicznego (tj. „oceny trafności i efektywności zaproponowanych do realizacji badania technik badawczych zgodnych z założeniami metodologicznymi zapisanymi w SOPZ”), to według jakich kryteriów zostanie oceniona dodatkowa technika badawcza?

Odpowiedź:

Dodatkowa technika badawcza zostanie oceniona według następujących kryteriów oceny: trafności i efektywności.

PYTANIE 4

Czy Zamawiający może wskazać orientacyjną, aktualną liczbę pracowników IRP i IPS, którzy wzięli udział w programach doskonalenia zawodowego w ramach Priorytetu I PO KL? Aktualne informacje w tym zakresie są niezbędne dla trafnego określenia wielkości próby badawczej umożliwiającej wnioskowanie statystyczne.

Odpowiedź:

Pracownicy Instytucji Rynku Pracy (IRP), którzy wzięli udział w programach doskonalenia zawodowego: 12395, w tym 7527 pracowników kluczowych.

Pracownicy Instytucji Pomocy Społecznej (IPS), którzy wzięli udział w programach doskonalenia zawodowego: 23315, w tym 12894 kluczowych pracowników.

Dane pochodzą ze Sprawozdania za I półrocze 2015 roku Priorytetu I Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (stan na dzień 30.06.2015).

PYTANIE 5

Zamawiający w SOPZ (str. 3, tabela 2) wskazał wagę podwskaźnika WB.PSZ3 jako $a_i = 0,2$ podczas gdy raport z badania realizowanego w 2011 roku określa tę wagę jako $a_i = 0,4$. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż wskaźnik WB.PSZ obliczany jest tak, jak wskaźnik WB.IRP (gdzie analogiczny podwskaźnik ma wagę $a_i = 0,4$). Czy w związku z powyższym, wspomniany zapis należy traktować jako błąd edytorski, czy też jest to celowa zmiana metodologii obliczania wskaźnika?

Odpowiedź:

Badanie zostało oparte na metodologii z 2008 roku opisane w raporcie: "Ewaluacja działań podejmowanych na rzecz wsparcia systemu instytucjonalnego rynku pracy oraz pomocy społecznej w ramach EFS " oraz na rozbudowanej metodologii użytej w badaniu pn. "Ewaluacja wskaźnika oceny

wpływu europejskiego funduszu społecznego na funkcjonowanie publicznych służb zatrudnienia oraz wskaźnika oceny wpływu europejskiego funduszu społecznego na funkcjonowanie instytucji pomocy społecznej", w związku z powyższym zmiana wagi podwskaźnika $a_1=0,4$ wystąpiła w wyniku celowego działania, niemniej jednak w celu porównywalności wyników wykonawca powinien policzyć wskaźnik w obu wariantach.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
(-) *Zbigniew Skowroński*